

**Rechtbank Arnhem
Sector civiel recht**

AFSCHRIFT

Insolventienummer: S 10.48
Datum beschikking: 29 maart 2011

Beschikking homologatie van het akkoord

in de surseance van betaling van

Vastgoed Solide Fondsen B.V.

De beoordeling

Op 17 december 2010 is ter griffie van deze rechtbank een in deze surseance van betaling aangeboden ontwerp van akkoord gedeponereerd.

Bij de stukken bevindt zich het proces-verbaal van de raadpleging en stemming over het aangeboden akkoord voor de rechter-commissaris in deze surseance van betaling.

Blijkens de uitslag van de gehouden stemming is het akkoord overeenkomstig het bepaalde in artikel 268 van de Faillissementswet aangenomen.

De rechtbank neemt verder in aanmerking het schriftelijk rapport als bedoeld in artikel 271 van de Faillissementswet van de rechter-commissaris in deze surseance van betaling en verwijst naar de inhoud hiervan.

De rechtbank neemt ook in ogenschouw dat zowel de bewindvoerder als de rechter-commissaris de rechtbank positief hebben geadviseerd met betrekking tot het de homologatie van het voorliggende akkoord.

De homologatie van het akkoord is behandeld ter openbare terechtzitting van deze rechtbank van 15 maart 2011. Daarbij zijn verschenen mr. E.R. Looyen, bewindvoerder, mr. J.W.P.M. van der Velden, advocaat, en mr. T.R.M.P. Keijser, advocaat, beiden namens de stichting belangen obligatiehouders VSM. Namens deze stichting, die de obligatiehouders vertegenwoordigt, hebben mr. Van der Velden en de heer J.P.L. Goderbauer (bestuurder) het woord gevoerd ter zitting.

Het aanbod zoals dat is aangenomen overeenkomstig het bepaalde in artikel 268 van de Faillissementswet, beslaat een bedrag van € 300.000,- dat ten goede komt aan alle gewone niet bevoorrechte crediteuren. Ook het salaris en de verschotten van de bewindvoerder zijn gedekt.

Insolventnummer: S 10.48

2

Het door FGH-bank gefourneerde akkoordbedrag is gestort op de derdengeldrekening van de bewindvoerder zodat het bepaalde in artikel 272 lid 2 sub 2 en 4 van de Faillissementswet niet aan homologatie van het akkoord in de weg staat.

De rechtbank overweegt het volgende naar aanleiding van artikel 272 lid 2 sub 1 van de Faillissementswet, dat inhoudt dat de rechtbank de homologatie van het akkoord moet weigeren indien de baten van de boedel de bij het akkoord bedongen som te boven gaan.

Sursiet beschikt over een vastgoedportefeuille die een waarde van € 16.000.000,- vertegenwoordigt. Indien de homologatie wordt geweigerd en het faillissement van sursiet wordt uitgesproken, zal de hypotheekhouder FGH-bank als separatist overgaan tot verkoop van het vastgoed waarbij de vermoedelijke opbrengst lager zal zijn dan de hoogte van de aan sursiet verstrekte hypothecaire geldlening van € 14.500.000,-. De faillissementsboedel blijft in dat geval leeg terwijl onduidelijk is of het voormalig bestuur, indien dit succesvol kan worden aangesproken op grond van bestuurdersaansprakelijkheid, verhaal biedt. Deze mogelijke bate kan op dit moment dus niet bij de beoordeling worden betrokken.

Blijkens de strekking van artikel 272 van de Faillissementswet dient de rechtbank de homologatie te weigeren indien — kort gezegd — de belangen van de (aan het akkoord gebonden) schuldeisers door het akkoord worden geschaad. Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake. Er zijn geen crediteuren die tegen het aannemen van het akkoord hebben gestemd en ter zitting is de homologatie van het aangenomen akkoord niet bestreden. Het niet homologeren van het akkoord en het uitspreken van het faillissement is voor alle schuldeisers, op FGH-bank na, ongunstig. Door het fourneren van het akkoordbedrag heeft FGH-bank ook laten blijken dat zij een weigering van de homologatie niet wenst.

Alles overziend is de rechtbank van oordeel dat het bepaalde in artikel 272 lid 2 sub 1 van de Faillissementswet niet aan homologatie van het akkoord in de weg staat.

Gelet daarop zal de rechtbank het akkoord homologeren.

De rechtbank zal het salaris van de bewindvoerder en de door deze gemaakte kosten vaststellen.

Insolventienummer: S 10.48

3

De beslissing

De rechtbank:

homologeert voornoemd akkoord;

bepaalt het salaris van de bewindvoerder op € 8.812,61 en de kosten op € 293,21, beide bedragen te vermeerderen met de omzetbelasting voor zover daarover verschuldigd.

Bepaalt dat deze beschikking onmiddellijk door de griffier wordt aangekondigd in de Staatscourant.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.D.A. den Tonkelaar, mr. O. Nijhuis en mr. M.S.T. Belt rechters, op 29 maart 2011.

de griffier
1

de voorzitter

Handwritten signature of the clerk
Griffier van de
Rechtbank Arnhem



¹ Tegen deze uitspraak kan degene, aan wie de Faillissementswet dat recht toekent, uitsluitend via een advocaat binnen acht dagen na de dag van deze uitspraak hoger beroep instellen bij een verzoekschrift, in te dienen ter griffie van het gerechtshof dat van deze zaak kennis moet nemen.

Rechtbank Arnhem
Sector civiel recht

AFSCHRIJFT

Insolventienummer: S 10.49
Datum beschikking: 29 maart 2011

Beschikking homologatie van het akkoord

in de surseance van betaling van

Vastgoed Solide Maatschappij B.V.

De beoordeling

Op 17 december 2010 is ter griffie van deze rechtbank een in deze surseance van betaling aangeboden ontwerp van akkoord gedeponneerd.

Bij de stukken bevindt zich het proces-verbaal van de raadpleging en stemming over het aangeboden akkoord voor de rechter-commissaris in deze surseance van betaling.

Blijkens de uitslag van de gehouden stemming is het akkoord overeenkomstig het bepaalde in artikel 268 van de Faillissementswet aangenomen.

De rechtbank neemt verder in aanmerking het schriftelijk rapport als bedoeld in artikel 271 van de Faillissementswet van de rechter-commissaris in deze surseance van betaling en verwijst naar de inhoud hiervan.

De rechtbank neemt ook in ogenschouw dat zowel de bewindvoerder als de rechter-commissaris de rechtbank positief hebben geadviseerd met betrekking tot het de homologatie van het voorliggende akkoord.

De homologatie van het akkoord is behandeld ter openbare terechtzitting van deze rechtbank van 15 maart 2011. Daarbij zijn verschenen mr. E.R. Looyen, bewindvoerder, mr. J.W.P.M. van der Velden, advocaat, en mr. T.R.M.P. Keijser, advocaat, beiden namens de stichting belangen obligatiehouders VSM. Namens deze stichting, die de obligatiehouders vertegenwoordigt, hebben mr. Van der Velden en de heer J.P.L. Goderbauer (bestuurder) het woord gevoerd ter zitting.

Het aanbod zoals dat is aangenomen overeenkomstig het bepaalde in artikel 268 van de Faillissementswet, beslaat een bedrag van € 300.000,- dat ten goede komt aan alle gewone niet bevoorrechte crediteuren. Ook het salaris en de verschotten van de bewindvoerder zijn gedekt.

Insolventienummer: S 10.49

2

Het door FGH-bank gefourneerde akkoordbedrag is gestort op de derdengeldrekening van de bewindvoerder zodat het bepaalde in artikel 272 lid 2 sub 2 en 4 van de Faillissementswet niet aan homologatie van het akkoord in de weg staat.

De rechtbank overweegt het volgende naar aanleiding van artikel 272 lid 2 sub 1 van de Faillissementswet, dat inhoudt dat de rechtbank de homologatie van het akkoord moet weigeren indien de baten van de boedel de bij het akkoord bedongen som te boven gaan.

Sursiet beschikt over een vastgoedportefeuille die een waarde van € 16.000.000,- vertegenwoordigt. Indien de homologatie wordt geweigerd en het faillissement van sursiet wordt uitgesproken, zal de hypotheekhouder FGH-bank als separatist overgaan tot verkoop van het vastgoed waarbij de vermoedelijke opbrengst lager zal zijn dan de hoogte van de aan sursiet verstrekte hypothecaire geldlening van € 14.500.000,-. De faillissementsboedel blijft in dat geval leeg terwijl onduidelijk is of het voormalig bestuur, indien dit succesvol kan worden aangesproken op grond van bestuurdersaansprakelijkheid, verhaal biedt. Deze mogelijke bate kan op dit moment dus niet bij de beoordeling worden betrokken.

Blijkens de strekking van artikel 272 van de Faillissementswet dient de rechtbank de homologatie te weigeren indien — kort gezegd — de belangen van de (aan het akkoord gebonden) schuldeisers door het akkoord worden geschaad. Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake. Er zijn geen crediteuren die tegen het aannemen van het akkoord hebben gestemd en ter zitting is de homologatie van het aangenomen akkoord niet bestreden. Het niet homologeren van het akkoord en het uitspreken van het faillissement is voor alle schuldeisers, op FGH-bank na, ongunstig. Door het fourneren van het akkoordbedrag heeft FGH-bank ook laten blijken dat zij een weigering van de homologatie niet wenst.

Alles overziend is de rechtbank van oordeel dat het bepaalde in artikel 272 lid 2 sub 1 van de Faillissementswet niet aan homologatie van het akkoord in de weg staat.

Gelet daarop zal de rechtbank het akkoord homologeren.

De rechtbank zal het salaris van de bewindvoerder en de door deze gemaakte kosten vaststellen.

Insolventienummer: S 10.49

3

De beslissing

De rechtbank:

homologeert voornoemd akkoord;

bepaalt het salaris van de bewindvoerder op € 8.812,61 en de kosten op € 293,21, beide bedragen te vermeerderen met de omzetbelasting voor zover daarover verschuldigd.

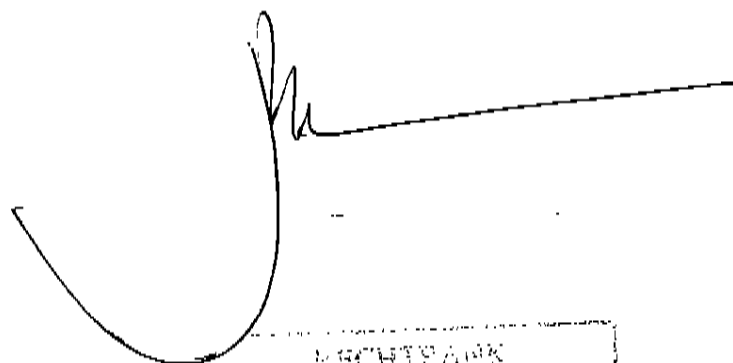
Bepaalt dat deze beschikking onmiddellijk door de griffier wordt aangekondigd in de Staatscourant.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.D.A. den Tonkelaar, mr. O. Nijhuis en mr. M.S.T. Belt rechters, op 29 maart 2011.

de griffier



de voorzitter



¹ Tegen deze uitspraak kan degene, aan wie de Faillissementswet dat recht toekent, uitsluitend via een advocaat binnen acht dagen na de dag van deze uitspraak hoger beroep instellen bij een verzoekschrift, in te dienen ter griffie van het gerechtshof dat van deze zaak kennis moet nemen.

**Rechtbank Arnhem
Sector civiel recht**

AFSCHRIFT

Insolventienummer: S 10.50
Datum beschikking: 29 maart 2011

Beschikking homologatie van het akkoord

in de surseance van betaling van

Vastgoed Solide Maatschappij Beleggingen B.V.

De beoordeling

Op 17 december 2010 is ter griffie van deze rechtbank een in deze surseance van betaling aangeboden ontwerp van akkoord gedeponneerd.

Bij de stukken bevindt zich het proces-verbaal van de raadpleging en stemming over het aangeboden akkoord voor de rechter-commissaris in deze surseance van betaling.

Blijkens de uitslag van de gehouden stemming is het akkoord overeenkomstig het bepaalde in artikel 268 van de Faillissementswet aangenomen.

De rechtbank neemt verder in aanmerking het schriftelijk rapport als bedoeld in artikel 271 van de Faillissementswet van de rechter-commissaris in deze surseance van betaling en verwijst naar de inhoud hiervan.

De rechtbank neemt ook in ogenschouw dat zowel de bewindvoerder als de rechter-commissaris de rechtbank positief hebben geadviseerd met betrekking tot het de homologatie van het voorliggende akkoord.

De homologatie van het akkoord is behandeld ter openbare terechtzitting van deze rechtbank van 15 maart 2011. Daarbij zijn verschenen mr. E.R. Looyen, bewindvoerder, mr. J.W.P.M. van der Velden, advocaat, en mr. T.R.M.P. Keijser, advocaat, beiden namens de stichting belangen obligatiehouders VSM. Namens deze stichting, die de obligatiehouders vertegenwoordigt, hebben mr. Van der Velden en de heer J.P.L. Goderbauer (bestuurder) het woord gevoerd ter zitting.

Het aanbod zoals dat is aangenomen overeenkomstig het bepaalde in artikel 268 van de Faillissementswet, beslaat een bedrag van € 300.000,- dat ten goede komt aan alle gewone niet bevoorrechte crediteuren. Ook het salaris en de verschotten van de bewindvoerder zijn gedekt.

Insolventienummer: S 10.50

2

Het door FGH-bank gefourneerde akkoordbedrag is gestort op de derdengeldrekening van de bewindvoerder zodat het bepaalde in artikel 272 lid 2 sub 2 en 4 van de Faillissementswet niet aan homologatie van het akkoord in de weg staat.

De rechtbank overweegt het volgende naar aanleiding van artikel 272 lid 2 sub 1 van de Faillissementswet, dat inhoudt dat de rechtbank de homologatie van het akkoord moet weigeren indien de baten van de boedel de bij het akkoord bedongen som te boven gaan.

Sursiet beschikt over een vastgoedportefeuille die een waarde van € 16.000.000,- vertegenwoordigt. Indien de homologatie wordt geweigerd en het faillissement van sursiet wordt uitgesproken, zal de hypotheekhouder FGH-bank als separatist overgaan tot verkoop van het vastgoed waarbij de vermoedelijke opbrengst lager zal zijn dan de hoogte van de aan sursiet verstrekte hypothecaire geldlening van € 14.500.000,-. De faillissementsboedel blijft in dat geval leeg terwijl onduidelijk is of het voormalig bestuur, indien dit succesvol kan worden aangesproken op grond van bestuurdersaansprakelijkheid, verhaal biedt. Deze mogelijke bate kan op dit moment dus niet bij de beoordeling worden betrokken.

Blijkens de strekking van artikel 272 van de Faillissementswet dient de rechtbank de homologatie te weigeren indien — kort gezegd — de belangen van de (aan het akkoord gebonden) schuldeisers door het akkoord worden geschaad. Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake. Er zijn geen crediteuren die tegen het aannemen van het akkoord hebben gestemd en ter zitting is de homologatie van het aangenomen akkoord niet bestreden. Het niet homologeren van het akkoord en het uitspreken van het faillissement is voor alle schuldeisers, op FGH-bank na, ongunstig. Door het fourneren van het akkoordbedrag heeft FGH-bank ook laten blijken dat zij een weigering van de homologatie niet wenst.

Alles overziend is de rechtbank van oordeel dat het bepaalde in artikel 272 lid 2 sub 1 van de Faillissementswet niet aan homologatie van het akkoord in de weg staat.

Gelet daarop zal de rechtbank het akkoord homologeren.

De rechtbank zal het salaris van de bewindvoerder en de door deze gemaakte kosten vaststellen.

Insolventnummer: S 10.50

3

De beslissing

De rechtbank:

homologeert voornoemd akkoord;

bepaalt het salaris van de bewindvoerder op € 8.812,61 en de kosten op € 293,21, beide bedragen te vermeerderen met de omzetbelasting voor zover daarover verschuldigd.

Bepaalt dat deze beschikking onmiddellijk door de griffier wordt aangekondigd in de Staatscourant.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.D.A. den Tonkelaar, mr. O. Nijhuis en mr. M.S.T. Belt rechters, op 29 maart 2011.

de griffier

de voorzitter

Voor eenstudeerend afschrift

De Griffier van de
Rechtbank Arnhem



¹ Tegen deze uitspraak kan degene, aan wie de Faillissementswet dat recht toekent, uitsluitend via een advocaat binnen acht dagen na de dag van deze uitspraak hoger beroep instellen bij een verzoekschrift, in te dienen ter griffie van het gerechtshof dat van deze zaak kennis moet nemen.